

Tabla 12

Criterios emitidos en relación con proyectos de ley consultados a la Defensoría o analizados de oficio entre enero y abril 2020

N° y nombre del Proyecto de ley	Síntesis del criterio de la DHR
N° 20437 Ley contra la participación de servidores públicos en paraísos fiscales (Texto sustitutivo)	<p>La DHR emitió criterio en relación con la versión anterior del proyecto. Y aunque la institución manifestó su conformidad con la eventual aprobación de esa versión del proyecto de ley, realizó algunas observaciones relativas a la redacción de algunos artículos.</p> <p>Texto sustitutivo corrigió lo que en su momento fue señalado por la Defensoría, por lo que se expresó conformidad con la eventual aprobación del proyecto de ley en los términos consultados.</p>
N° 21653 Interpretación Auténtica de la Ley del Impuesto al Valor Agregado (Iva), Ley N° 6826, para Resguardar la Exoneración a los Entes Públicos, Asociaciones Cooperativas y Consorcios Cooperativos que Distribuyen Electricidad	<p>El proyecto de Ley propone una interpretación auténtica del artículo 8 de la Ley del Impuesto sobre el Valor Agregado (IVA) para establecer que se mantienen vigentes las exoneraciones tributarias sobre la compra de energía para su distribución, de manera que no se aplique el IVA a las compras que realizan al ICE, las asociaciones cooperativas, empresas municipales y consorcios cooperativos, según lo han establecido la Ley No. 6995 del 22 de julio de 1985 y la Ley No. 8345 del 26 de febrero de 2003.</p> <p>En virtud de lo expuesto en los párrafos anteriores, la Defensoría de los Habitantes emite un criterio favorable respecto a este proyecto</p>
N° 21 275 Ley de creación de una tasa para el mejoramiento de la justicia cobratoria	<p>La DHR manifestó su anuencia a la aprobación del proyecto en los términos consultados</p>
N° 21861 Adición de varios artículos a la ley N° 7472 Promoción de la competencia y defensa efectiva del consumidor	<p>En múltiples criterios emitidos en relación con el tema de la regulación de la usura, la Defensoría ha planteado su acuerdo con tal regulación. Asimismo, ha señalado la importancia de que, por seguridad jurídica de todos los actores en el sector, las reglas para determinar la tasa de usura sean claras, con fundamento técnico y que no den lugar a interpretaciones.</p> <p>La exposición de motivos de esta versión del proyecto no explica las razones por las cuáles se opta por esa fórmula para establecer la tasa máxima o tope, así como tampoco se explica ese margen de 12,8 puntos porcentuales ni por qué el resultado de esa operación debe multiplicarse por 1,5. Tampoco se plantea cuál es el resultado esperado de la aplicación de esa fórmula. En consecuencia, no es posible saber a ciencia cierta cuál la tasa de interés que representaría el límite, después del cual una tasa sería considerada de usura.</p>
N°21922 Ley para apoyar al contribuyente local y reforzar la gestión financiera de las municipalidades ante la Emergencia Nacional por la Pandemia de COVID-19	<p>Aunque la Defensoría de los Habitantes comprende la intención del proyecto N° 21.922 en el contexto de la Emergencia del COVID-19, el análisis realizado muestra que algunas disposiciones trascienden el contexto temporal de la emergencia, otras incluyen planteamientos carentes de justificación técnica y jurídica, mientras que, además, el proyecto de ley presenta serias carencias en materia de transparencia y rendición de cuentas. Por ello, la Defensoría insta a las y los señores legisladores a valorar las observaciones planteadas con la finalidad de que la propuesta de ley sea mejorada.</p>
No. 21.918 Primer Presupuesto Extraordinario de la República para el ejercicio económico del 2020 y primera modificación legislativa de la Ley N°9791	<p>La Defensoría de los Habitantes comparte plenamente el espíritu del proyecto N° 21.918; no obstante, a la vez insta a las y los señores legisladores a valorar las observaciones planteadas, con el objetivo de que el país se pueda preparar de la mejor manera, para enfrentar las consecuencias de la pandemia de mediano y largo plazo, para la tutela de los derechos humanos de las y los habitantes.</p>

Tabla 13

Criterios emitidos en relación con proyectos de ley consultados a la Defensoría o analizados de oficio entre enero y abril 2020

Motivo del proceso de revisión	Acción DHR	Decisión de la ARESEP
Solicitud de aumento (ajuste ordinario) del margen de operación de RECOPE	Oposición	Se aprobó un margen inferior al pretendido por RECOPE y se rechazó la propuesta de fijar precio para la gasolina con Etanol
Solicitud para ajuste de la Tarifas de los sistemas de generación y distribución de energía Eléctrica de la Compañía Nacional de Fuerza y Luz (CNFL) por Liquidación del período Octubre 2017 a Diciembre 2018	Oposición	
Audiencia tarifas servicios de electricidad Coopeguanacaste	Oposición	
Audiencia tarifas servicios de electricidad JASEC	Oposición	
Audiencia tarifas servicios de electricidad ESPH	Oposición	
Aplicación del IVA a las tarifas de las distribuidoras de electricidad	Oposición	
Ajuste de margen ordinario de las estaciones de servicio de combustibles	Oposición	
Incorporación del IVA al margen del transporte de combustible	Oposición	

Tabla 14

Procesos de revisión tarifaria o metodológica de servicios públicos en los que la DHR intervino de enero a marzo 2020

Con la Declaratoria de Emergencia por la Pandemia COVID-19, las audiencias fueron suspendidas en marzo 2020

Motivo del proceso de revisión	Síntesis de la posición de la DHR	Decisión de la ARESEP
Aumento de tarifas Distribución Electricidad CNFL	Oposición	
Aumento de tarifas de generación, transmisión y distribución de Coopesantos	Oposición	